



INSTRUMENTO PARA EVALUACIÓN EX POST
VICEPRESIDENCIA EJECUTIVA

Gerencia de Planeación e Impacto al Desarrollo - Dirección de Aportes al
Desarrollo y Medición de Impacto

Este instrumento debe ser consultado junto con el Manual de Evaluación Ex Post (MN-xx).

De acuerdo con el Manual de Evaluación ExPost, los programas y proyectos de inversión (PPIs) y los préstamos corporativos (no soberano) se evalúan a partir de un instrumento base constituido por 21 preguntas que analizan los ámbitos de pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad esperada. Si bien el criterio de adicionalidad (únicamente para los préstamos corporativos) no se incluye dentro de la valoración del desempeño de la operación, se incluye como un apartado independiente con el objetivo de tener una valoración cualitativa sobre este aspecto dentro de las operaciones. A continuación, se listan las preguntas que integran el instrumento de medición y los criterios empleados para su valoración.

Pertinencia	
Pregunta	Valoración
1. ¿Hubo una adecuada identificación del problema que motivó la realización de la operación?	En una escala del 1 al 4, valore la alineación de las actividades del proyecto con la problemática identificada.
2. ¿En qué medida los objetivos generales y específicos del proyecto se definieron con claridad?	En una escala del 1 al 4, valore la claridad con la que se definieron los objetivos generales y específicos del proyecto
3. ¿Los componentes y actividades del proyecto estuvieron claramente definidos?	En una escala del 1 al 4, valore la claridad con la que se definieron los componentes y actividades del proyecto.
4. ¿Los componentes y actividades del proyecto fueron consistentes con los objetivos planteados bajo una lógica de teoría de cambio?	En una escala del 1 al 4, valore la consistencia entre las actividades y componentes de la operación con sus objetivos planteados.
5. En la fase de diseño de la operación, ¿se definieron indicadores y se precisó una línea de base y una meta para cada uno?	En caso de haberse establecido indicadores y metas, valore en una escala del 1 al 4 la calidad de esos indicadores, así como de la información relevada.
6. ¿En qué medida se definieron con precisión los beneficiarios del proyecto?	En una escala del 1 al 4, valore la precisión con la que se definieron los beneficiarios del proyecto.
7. ¿En qué medida se identificaron factores de riesgo que pudieran incidir en la implementación del programa y mitigantes?	En una escala del 1 al 4, valore en qué medida los factores de riesgo identificados pudieron haber incidido en la implementación del programa y su consistencia con la teoría de cambio de la operación.

Efectividad	
Preguntas	Valoración
8. Valore el grado de ejecución de los componentes y actividades de la operación	En una escala del 1 al 4, valore el nivel de avance en la ejecución de los componentes y actividades de la operación.
9. Valore el nivel de cumplimiento de los objetivos de la operación	En una escala del 1 al 4, valore el nivel de cumplimiento de los objetivos de la operación.

<p>10. ¿En qué medida la existencia de problemas macroeconómicos (inflación, inestabilidad cambiaria, choques de productividad, etc.) pudo haber afectado negativamente el desarrollo del proyecto?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore la existencia de problemas macroeconómicos y las acciones realizadas para mitigarlos:</p> <p>1: Hubo problemas macroeconómicos y no se realizaron acciones para mitigarlos 2: Hubo problemas macroeconómicos y las acciones para mitigarlos fueron insuficientes 3: Hubo problemas macroeconómicos y las acciones para mitigarlos ayudaron, pero no los resolvieron por completo 4: No hubo problemas macroeconómicos o las acciones realizadas lograron solucionarlos por completo</p>
<p>11. ¿En qué medida factores vinculados con ciclos políticos, cambio de autoridades, cambios legislativos, regulaciones, normativas, etc. pudieron haber afectado desfavorablemente el desarrollo del proyecto?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore la existencia de estos factores y las acciones realizadas para mitigarlos:</p> <p>1: Presencia de estos factores y no se realizaron acciones para mitigarlos 2: Presencia de estos factores y las acciones para mitigarlos fueron insuficientes 3: Presencia de estos factores y las acciones para mitigarlos ayudaron, pero no los resolvieron por completo 4: No se manifestaron estos problemas o las acciones realizadas lograron solucionarlos por completo</p>
<p>12. ¿En qué medida problemas de coordinación entre las instituciones involucradas pudieron haber afectado negativamente la implementación del proyecto?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore la existencia de problemas de coordinación entre las instituciones estos factores y las acciones realizadas para mitigarlos:</p> <p>1: Problemas de coordinación institucional y no se realizaron acciones para mitigarlos 2: Problemas de coordinación institucional y las acciones para mitigarlos fueron insuficientes 3: Problemas de coordinación institucional y las acciones para mitigarlos ayudaron, pero no los resolvieron por completo 4: No se evidenciaron problemas de coordinación institucional o las acciones realizadas lograron solucionarlos por completo</p>
<p>13. ¿En qué medida problemas con los procesos de adjudicación de bienes y servicios en el marco de los esquemas de licitación por parte de los proponentes u organismos de control pudieron haber afectado negativamente el desarrollo del proyecto?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore la existencia de estos problemas y las acciones realizadas para mitigarlos:</p> <p>1: Existencia de problemas de adjudicación y no se realizaron acciones para mitigarlos 2: Existencia de problemas de adjudicación y las acciones para mitigarlos fueron insuficientes 3: Existencia de problemas de adjudicación y las acciones para mitigarlos ayudaron, pero no los resolvieron por completo 4: No se evidenciaron problemas de adjudicación o las acciones realizadas lograron solucionarlos por completo</p>

<p>14. ¿En qué medida las capacidades técnicas de los contratistas pudieron haber impactado negativamente la implementación de la operación?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore las capacidades técnicas de los contratistas y las acciones realizadas para potenciarlas: 1: Bajas capacidades técnicas de los contratistas y no se realizaron acciones para potenciarlas 2: Bajas capacidades técnicas de los contratistas y las acciones para potenciarlas fueron insuficientes 3: Bajas capacidades técnicas de los contratistas y las acciones para potenciarlas ayudaron, pero no lo suficiente 4: No se evidenciaron problemas de capacidades o las acciones realizadas lograron potenciarlas de manera tal que no afectó el desarrollo del proyecto</p>
<p>15. ¿En qué medida las capacidades técnicas de la unidad ejecutora (UE) impactaron negativamente la implementación de la operación?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore las capacidades técnicas de las UE y las acciones realizadas para potenciarlas: 1: Bajas capacidades técnicas de las UE y no se realizaron acciones para potenciarlas 2: Bajas capacidades técnicas de las UE y las acciones para potenciarlas fueron insuficientes 3: Bajas capacidades técnicas de las UE y las acciones para potenciarlas ayudaron, pero no lo suficiente 4: No se evidenciaron problemas de capacidades o las acciones realizadas lograron potenciarlas de manera tal que no afectó el desarrollo del proyecto</p>

Eficiencia	
Preguntas	Valoración
<p>16. ¿En qué medida los productos derivados de la implementación del programa cumplieron con los plazos y el presupuesto previsto?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore si los productos derivados de la operación cumplieron con los plazos y el presupuesto previsto.</p>
<p>17. ¿Se realizaron ajustes en el plan de ejecución original para favorecer la eficiencia en la implementación de la operación?</p>	<p>En caso de existir, valore si los ajustes realizados en el plan de ejecución original favorecieron la consecución de las actividades de la operación. Utilice una escala del 1 al 4.</p>
<p>18. Indicador de costos administrativos asociados al otorgamiento de dispensas</p>	<p>A partir del número de dispensas realizadas en el marco de la operación¹, asigne los siguientes puntajes: 1: Más de 9 dispensas 2: Entre 7 y 9 dispensas 3: Entre 4 y 6 dispensas 4: Menos de 4 dispensas</p>

¹ Los rangos de evaluación se definieron a partir de un análisis histórico, utilizando información entre los años 2018 y 2023 sobre el número de dispensas realizadas en las operaciones de financiamiento de CAF (tanto soberanas como no soberanas). La información utilizada permitió identificar la totalidad de dispensas por operación, así como obtener medidas promedio de dispensas en función a características de las operaciones tales como país, tipo de riesgo y tipo de instrumento. Los rangos de evaluación fueron contruidos a partir de determinados percentiles identificados en la distribución histórica de dispensas realizadas en las operaciones de CAF.

Sostenibilidad esperada	
Preguntas	Valoración
19. ¿En qué medida las acciones de mantenimiento previstas se espera que garanticen la sostenibilidad de las obras/productos o servicios derivados de la operación?	En una escala del 1 al 4, valore la efectividad esperada de las acciones de mantenimiento sobre la sostenibilidad de las obras/productos o servicios derivados de la operación
20. ¿En qué medida están garantizados los recursos humanos y financieros necesarios para la sostenibilidad de las obras/productos o servicios derivados de la operación?	En una escala del 1 al 4, valore si los recursos humanos y financieros están garantizados para la sostenibilidad de las obras/productos o servicios derivados de la operación. Se espera encontrar información en relación con acciones de mantenimiento de la empresa o institución responsable de la operación de los servicios. Precisar cuánto contribuye CAF con la sostenibilidad de la operación.
21. Valore en qué medida se extrajeron lecciones aprendidas con la finalidad de emitir recomendaciones para futuros proyectos	En una escala del 1 al 4, valore la calidad de las lecciones aprendidas extraídas en el marco de la operación.

Este fue el instrumento empleado para la primera cohorte de evaluaciones expost sobre Programas y Proyectos de Inversión (PPIs) y Préstamos Corporativos realizada en el año 2023.

Ajustes al instrumento en el ciclo de evaluación 2024:

Como parte de los aprendizajes obtenidos de la cohorte 2023, en el año 2024 se realizaron una serie de ajustes al instrumento. En 2024, el instrumento está conformado por 20 preguntas que igualmente analizan los ámbitos de pertinencia, efectividad, eficiencia y sostenibilidad esperada. A continuación, se listan los cambios realizados, distinguiendo entre modificaciones generales y modificaciones concretas sobre las preguntas y sobre los criterios de valoración utilizados.

Modificaciones generales:

- Se incorporó el criterio de impacto que, si bien no se valora dentro del puntaje sobre el desempeño general de la operación, sirve para tener una idea sobre su impacto potencial a partir de la mejor evidencia disponible en torno a programas e intervenciones similares.
- Se decidió eliminar del instrumento la valoración de las lecciones aprendidas (ítem 21) para considerarlo como un apartado independiente que **no** se utiliza para la valoración cuantitativa de la operación.

Modificaciones específicas sobre el instrumento de medición:

- En el ámbito de pertinencia, se fusionaron los ítems #3 y #4, se modificaron los enunciados de algunas preguntas y se realizaron ajustes sobre la escala de valoración de algunos ítems orientados a precisar mejor los criterios de evaluación empleados para cada pregunta.
- En lo que respecta al ámbito de efectividad, se ajustaron los criterios de evaluación en algunas preguntas y se fusionaron los ítems #14 y #15, que se refiere a una valoración

sobre las capacidades técnicas tanto de los contratistas como de las unidades ejecutoras.

- El cambio más importante en el ámbito de eficiencia fue en el ítem #16, que se separó en dos preguntas: una orientada a determinar el cumplimiento de los plazos y la otra a identificar si la ejecución del proyecto utilizó los recursos previstos en la fase de diseño.
- En el ámbito de sostenibilidad esperada se eliminó la pregunta 21 sobre la valoración de las lecciones aprendidas y se incluyó una preguntada orientada a determinar si la intervención fue sostenible con un uso sostenible de los recursos naturales.

A continuación, se listan las 20 preguntas, con sus respectivos criterios de valoración, utilizadas para las evaluaciones expost de la cohorte 2024.

Pertinencia	
Pregunta	Valoración
1. ¿Hubo una adecuada identificación del problema que motivó la realización de la operación?	En una escala del 1 al 4, valore en qué medida se identificaron con precisión la problemática o las necesidades que justifican el proyecto. Para la valoración, tomar en consideración la claridad con la que se identifica la problemática y en qué medida se cuantifica a partir de cifras y datos administrativos
2. ¿En qué medida los objetivos generales y específicos del proyecto se definieron con claridad?	En una escala del 1 al 4, valore la claridad con la que se definieron los objetivos generales y específicos del proyecto, y su consistencia con la problemática y las necesidades identificadas. Tomar en consideración: <ul style="list-style-type: none"> - No siempre es necesario la definición de objetivos específicos. Dependerá en gran medida de las características y complejidad del proyecto - ¿Son objetivos consistentes con la problemática identificada? - ¿Son objetivos acordes con las características de la operación? (ejemplo: son poco o muy ambiciosos a la luz de las actividades contempladas en el proyecto)
3. ¿Los componentes y actividades del proyecto estuvieron claramente definidos y fueron consistentes con los objetivos planteados bajo una lógica de teoría de cambio?	En una escala del 1 al 4, valore la claridad con la que se definieron los componentes y actividades del proyecto, y su consistencia con los objetivos planteados bajo una lógica de teoría de cambio. Para la valoración, tomar en consideración los siguientes aspectos: <ul style="list-style-type: none"> - ¿Hay actividades/componentes que tienen una importancia y/o asignación presupuestaria superior a la de otros componentes? De ser así, ¿tiene sentido a la luz de los objetivos del proyecto? - ¿Es la intervención coherente con las condiciones de vida de su grupo objetivo? - ¿Es la intervención una solución adecuada al problema de desarrollo en cuestión? - ¿Es un proyecto que puede ayudar a eliminar o mitigar las principales causas del problema?
4. En la fase de diseño de la operación, ¿se definieron indicadores y se precisó una línea de base y metas para cada uno?	En caso de haberse establecido indicadores y metas, valore en una escala del 1 al 4 la relevancia, pertinencia y calidad de los indicadores, su alineación con las actividades y objetivos del proyecto, así como la calidad de la información relevada. Para la valoración, considere la importancia relativa de los distintos componentes.

	Para obtener el máximo puntaje (4), la operación debió haber contemplado indicadores y metas de calidad, así como haber relevado información de línea de base.
5. ¿En qué medida se definieron e identificaron con precisión los beneficiarios del proyecto?	En una escala del 1 al 4, valore la precisión con la que se definieron los beneficiarios del proyecto. Para la valoración, considere en qué medida se identificaron características de la población afectada (nivel socioeconómico, necesidades, tamaño de las empresas, etc.), así como la identificación del número potencial de beneficiarios.
6. Durante el diseño de la operación, ¿en qué medida se identificaron factores de riesgo que pudieran incidir en la implementación del programa y en qué medida se propusieron acciones para mitigarlos?	En una escala del 1 al 4, valore en qué medida se identificaron factores de riesgo que pudieran incidir en la implementación del programa. Para la valoración, considere los siguientes factores de riesgo: <ul style="list-style-type: none"> - Riesgo de financiamiento insuficiente - Riesgo de falta de capacidad técnica - Riesgo de cambios en el entorno regulatorio - Riesgo de resistencia comunitaria - Riesgo de problemas de calidad de construcción - Riesgo de impactos ambientales adversos - Riesgo de cambios en las condiciones climáticas

Efectividad	
Preguntas	Valoración
7. Valore el grado de ejecución de los componentes y actividades de la operación	En una escala del 1 al 4, valore el nivel de avance en la ejecución de los componentes y actividades de la operación. No valorar retrasos en la consecución de las actividades por ser un elemento que se analiza en el ámbito de eficiencia.
8. Valore el nivel de cumplimiento de los objetivos de la operación	En una escala del 1 al 4, valore el nivel de cumplimiento de los objetivos de la operación. Tomar en consideración la importancia relativa de los distintos componentes y la teoría de cambio del programa. Puede ocurrir que una operación que NO haya cumplido con todas sus actividades y componentes haya logrado cumplir con sus objetivos justamente por la importancia relativa de cada uno de sus componentes.
9. ¿En qué medida la existencia de problemas macroeconómicos (inflación, inestabilidad cambiaria, choques de productividad, etc.) pudo haber afectado negativamente el desarrollo del proyecto?	En una escala del 1 al 4, valore la existencia de problemas macroeconómicos y las acciones realizadas para mitigarlos: 1: Hubo problemas macroeconómicos y no se realizaron acciones para mitigarlos 2: Hubo problemas macroeconómicos y las acciones para mitigarlos fueron insuficientes 3: Hubo problemas macroeconómicos y las acciones para mitigarlos ayudaron, pero no los resolvieron por completo 4: No hubo problemas macroeconómicos o las acciones realizadas lograron solucionarlos por completo

<p>10. ¿En qué medida factores vinculados con ciclos políticos, cambios de autoridades, cambios legislativos, regulaciones, normativas, entre otros, pudieron haber afectado desfavorablemente el desarrollo del proyecto?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore la existencia de estos factores y las acciones realizadas para mitigarlos: 1: Presencia de estos factores y no se realizaron acciones para mitigarlos 2: Presencia de estos factores y las acciones para mitigarlos fueron insuficientes 3: Presencia de estos factores y las acciones para mitigarlos ayudaron, pero no los resolvieron por completo 4: No se manifestaron estos problemas o las acciones realizadas lograron solucionarlos por completo</p>
<p>11. ¿En qué medida problemas de coordinación entre las instituciones involucradas pudieron haber afectado negativamente la implementación del proyecto?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore la existencia de problemas de coordinación entre las instituciones y las acciones realizadas para mitigarlos: 1: Hubo problemas de coordinación institucional y no se realizaron acciones para mitigarlos 2: Hubo problemas de coordinación institucional y las acciones para mitigarlos fueron insuficientes 3: Hubo problemas de coordinación institucional y las acciones para mitigarlos ayudaron, pero no los resolvieron por completo 4: No se evidenciaron problemas de coordinación institucional o las acciones realizadas lograron solucionarlos por completo</p>
<p>12. ¿En qué medida problemas con los procesos de adjudicación de bienes y servicios en el marco de los esquemas de licitación pudieron haber tenido un impacto negativo en el desarrollo del proyecto?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore la existencia de estos problemas y las acciones realizadas para mitigarlos: 1: Existencia de problemas de adjudicación y no se realizaron acciones para mitigarlos 2: Existencia de problemas de adjudicación y las acciones para mitigarlos fueron insuficientes 3: Existencia de problemas de adjudicación y las acciones para mitigarlos ayudaron, pero no los resolvieron por completo 4: No se evidenciaron problemas de adjudicación o las acciones realizadas lograron solucionarlos por completo</p> <p>Para la valoración, tomar en consideración los siguientes aspectos que suelen atentar con la calidad de los esquemas de licitación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Transparencia en los procesos de licitación - Retrasos en la ejecución del proyecto debido a los procesos de licitación - Sobrecostos en los procesos de licitación - Calidad de los proveedores seleccionados - Incumplimientos contractuales
<p>13. ¿En qué medida las capacidades técnicas de los contratistas y/o de la unidad ejecutora (UE) pudieron haber impactado negativamente en la implementación de la operación?</p>	<p>En una escala del 1 al 4, valore las capacidades técnicas de las organizaciones y entidades involucradas en el desarrollo del proyecto, así como las acciones realizadas para potenciarlas: 1: Bajas capacidades técnicas y no se realizaron acciones para potenciarlas 2: Bajas capacidades técnicas y las acciones para potenciarlas fueron insuficientes 3: Bajas capacidades técnicas y las acciones para potenciarlas ayudaron, pero no lo suficiente 4: No se evidenciaron problemas de capacidades o las acciones realizadas lograron potenciarlas de manera que no afectó el desarrollo del proyecto</p>

Eficiencia	
Preguntas	Valoración
14. ¿En qué medida la implementación del programa cumplió con los plazos previstos en el diseño del proyecto?	En una escala del 1 al 4, valore si la operación cumplió con los plazos previstos en la fase de diseño. 1: Correspondería a un incumplimiento de las actividades, pero también a un retraso por encima de 2 desviaciones estándar del retraso histórico de PPIs. 3, 2: Se cumplieron las actividades, pero no necesariamente en los plazos previstos. Valorar la magnitud del incumplimiento para determinar si el puntaje es de 3 o 2. 4: Las actividades fueron completadas en los plazos previstos.
15. ¿En qué medida los productos cumplieron con el presupuesto/recursos previstos en el diseño del proyecto?	En una escala del 1 al 4, valore si los productos cumplieron con el presupuesto previsto en la fase de diseño 1: Correspondería a un incumplimiento de las actividades, así como un sobrecosto por encima de 2 desviaciones estándar del sobrecosto histórico de PPIs (como % del presupuesto original). 3, 2: Se cumplieron las actividades, pero no con el presupuesto previsto. O no se cumplieron las actividades, pero no hubo desviación presupuestaria. Valorar la magnitud del incumplimiento para determinar si el puntaje es de 3 o 2. 4: Las actividades fueron completadas con el presupuesto previsto.
16. ¿Se realizaron ajustes en el plan de ejecución original orientados a favorecer la eficiencia (cumplimiento de plazos y presupuesto) en la implementación del proyecto?	En caso de existir, utilice una escala del 1 al 4 para valorar si los ajustes realizados en el plan de ejecución original pudieron haber favorecido la consecución de las actividades de la operación en los plazos y con los recursos previstos para ello.
17. Indicador de costos administrativos asociados al otorgamiento de dispensas	A partir del número de dispensas realizadas en el marco de la operación, asigne los siguientes puntajes: 1: Más de 9 dispensas 2: Entre 7 y 9 dispensas 3: Entre 4 y 6 dispensas 4: Menos de 4 dispensas

Sostenibilidad esperada	
Preguntas	Valoración
18. ¿En qué medida las acciones de mantenimiento previstas se espera que garanticen la sostenibilidad de las obras/productos o servicios derivados de la operación?	En una escala del 1 al 4, valore la definición y la efectividad esperada de las acciones de mantenimiento sobre la sostenibilidad de las obras, productos o servicios derivados de la operación.
19. ¿En qué medida están asegurados los recursos humanos y financieros necesarios para la sostenibilidad de las obras, productos o servicios derivados de la operación?	En una escala del 1 al 4, valore si los recursos humanos y financieros están garantizados para la sostenibilidad de las obras/productos o servicios derivados de la operación. Se espera encontrar información en relación con acciones de mantenimiento de la empresa o institución responsable de la operación de los servicios. Tomar en consideración para la valoración cuánto contribuye CAF con la sostenibilidad de la operación.
20. ¿Es la intervención compatible con un uso sostenible de los recursos naturales o es perjudicial para el medio ambiente?	En una escala del 1 al 4, valore el aporte ambiental de la operación: 1: Daña el medio ambiente (no cumple plenamente las salvaguardas ambientales). No hay mención sobre este tema 2: Apenas cumple las salvaguardas ambientales 3: Cumple las salvaguardas ambientales y demuestra ciertos beneficios de mitigación o adaptación 4: Tiene un foco especial en la protección del medio ambiente y un efecto ambiental positivo demostrado